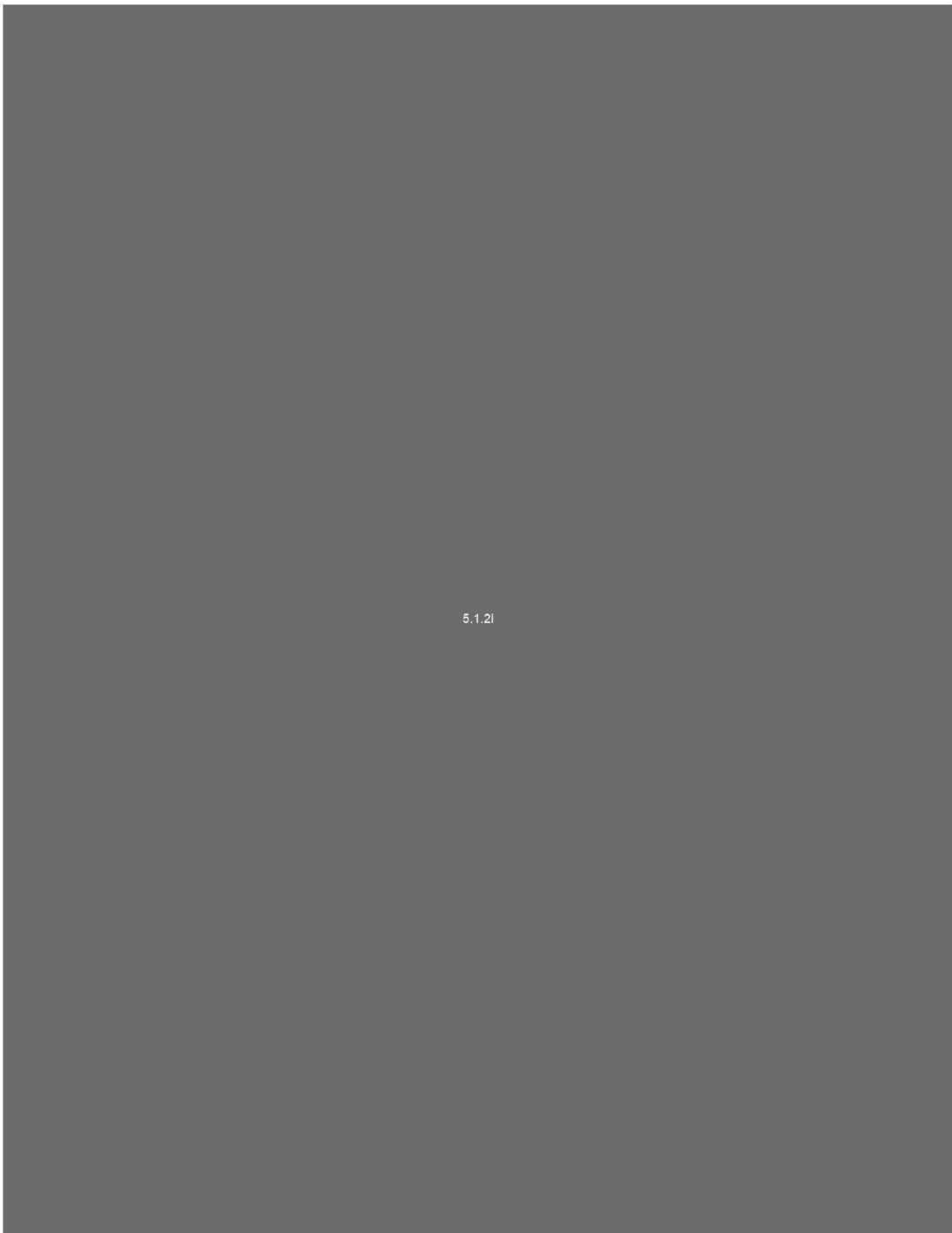


**To:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]  
**From:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Sent:** Tue 9/29/2020 7:19:29 AM  
**Subject:** de persco  
**Received:** Tue 9/29/2020 7:19:30 AM  
[20200928 persco v4.docx](#)

Ha [REDACTED],

Ik zou je afgelopen cyclus aangehaakt houden, maar het ontaarde in zo'n chaos dat je even onderaan het to do-lijstje stond (je bevindt je in goed gezelschap – ik was [REDACTED] ook vergeten). Ik vind er natuurlijk wel wat van dat de helft van de voorbereiding uit mijn handen wordt getrokken omdat er aan de andere kant van de lijn powerplay wordt gespeeld. Pragmatisch te verantwoorden, hoewel de speechschrijver van de mp natuurlijk vooral de belangen van de mp behartigt. En tegelijkertijd praktisch onuitvoerbaar. Want, als je om 14 uur een eerste opzet krijgt, in mark rutte-taal, met niet gecheckte bronnen waarvan je niet weet welke bronnen er gebruikt zijn, dan wordt het in een heel kort tijdsbestek op heel veel borden tegelijk schaken. [REDACTED]: ik zat tot kwart voor 7 feiten te checken – ik vind dat geen prettige aanloop. Voor mezelf niet, maar vooral voor Hugo ook heel kwetsbaar.

Hoe dan ook, om ook de achterkant van zo'n speech te zien – hieronder zie je de tekst van [REDACTED] in attachment de tekst van Hugo. Qua inhoud redelijk gelijk, qua toon heel anders. Overigens heeft [REDACTED] nog een mooie retorische analyse van het eind zoals ik m verbouwd heb op linkedin geschreven. Best interessant om te lezen.



5.1.21



5.1.2i

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e  
T. 5.1.2e